

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE	JUAN MANUEL ESTRADA GONZÁLEZ
DEMANDADOS	COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.
PROCEDENCIA	JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05-001-31-05-006-2019-00547-02
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN DEMANDADA
TEMAS Y SUBTEMAS	AGENCIAS EN DERECHO
DECISIÓN	CONFIRMA

AUTO INTERLOCUTORIO No.178

Medellín, treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N°018 de 2023, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación presentado por la **AFP PORVENIR S.A.** contra el Auto del 9 de marzo de 2023, emitido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito De Medellín dentro del Proceso Ordinario Laboral adelantado por **JUAN MANUEL ESTRADA GONZÁLEZ** contra **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A.** y la aquí recurrente.

ANTECEDENTES

Mediante Sentencia Ordinaria N° 049 del 3 de marzo de 2022, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito absolvió a las demandas de las pretensiones incoadas en su contra por el señor **JUAN MANUEL ESTRADA GONZÁLEZ** (Archivo 19 – 01 ED).

No obstante, en sede de apelación la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín emitió la Sentencia N° 298 del 14 de diciembre de 2022, en la cual revocó tal decisión, para, en su lugar, acceder a declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por aquel desde el RPMPD hacia el RAIS.

En consecuencia, se le impuso a **PORVENIR S.A.** la obligación de trasladar a **COLPENSIONES** el saldo existente en la cuenta de ahorro individual del demandante, con todos sus frutos, rendimientos y bonos pensionales, y que asuma con cargo a sus propios recursos lo recibido por comisiones y gastos de administración, los valores utilizados en seguros previsionales y garantía de pensión mínima, durante todo el tiempo que estuvo afiliado a dicha entidad, sumas a pagarse debidamente indexadas. Así mismo, a

PROTECCIÓN S.A. se ordenó el traslado de lo descontado al demandante por comisiones y gastos de administración, los valores utilizados en seguros previsionales y garantía de pensión mínima, durante todo el tiempo que estuvo afiliado a dicha entidad, sumas que deben pagarse debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos.

De otro lado, se dispuso que **COLPENSIONES** recibiera los recursos descritos, y reflejara lo correspondiente en la historia laboral. Igualmente, esta accionada fue condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez.

Ante el sentido de la decisión de segunda instancia, se concluyó que, en materia de costas procesales, ambas instancias estuvieran a cargo de **PROTECCIÓN S.A.** y **PORVENIR S.A.**, incluyendo la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV por las agencias de segunda instancia a cargo de cada una (Archivo 07 ED Tribunal).

Una vez devuelto el proceso al Juzgado de origen, efectuada la liquidación de las costas del proceso, según consta en el informe secretarial del 21 de noviembre de 2022 (f. 1 1 Archivo 21 ED), se fijaron estas en la suma de **\$2.000.000** en el caso de la demandada **PORVENIR S.A.**, discriminadas por instancia así:

PRIMERA INSTANCIA	\$1.500.000
SEGUNDA INSTANCIA	\$500.000
TOTAL COSTAS A CARGO DE PORVENIR	\$2.000.000

Dicha liquidación fue aprobada mediante Auto del 9 de marzo de 2023 (f. 2 Archivo 21 ED).

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de **PORVENIR S.A.** presentó recurso de apelación contra el auto anterior argumentando, que, de acuerdo con lo decidido en ambas instancias, solo estaría a cargo de esta demandada la suma de \$500.000, correspondientes a las agencias en derecho fijadas en segunda instancia, como quiera que en la decisión de primer grado no le fue impuesta por este concepto (Archivo 23 ED).

A través de Auto del 30 de marzo de 2023 el Juzgado de primer grado concedió la apelación (Archivo 27 ED).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante auto del 19 de mayo de 2023, se dispuso el traslado para alegatos a las partes, habiendo presentado los mismos **PORVENIR S.A.**, oportunidad en la que expuso que se debe revocar el auto recurrido, pues conforme a lo consagrado por el artículo 366 del CGP, la liquidación de las costas y agencias en derecho no se realizó en debida forma, ya que como lo dispuso la sentencia del 14 de diciembre de 2022, las costas del proceso en ambas instancias estarán a cargo de la AFP **PROTECCIÓN S.A.** y la AFP **PORVENIR S.A.**, en la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV.

En ese orden de ideas, sostuvo que tal y como lo estableció el Decreto 1724 de 2021, en su artículo primero el SMLMV para el año 2022 era de \$1.000.000, por consiguiente, su representada únicamente se encontraría obligada a pagar la suma de (**\$ 500.000**) **QUINIENTOS MIL PESOS**, dado que, se afectarían los intereses económicos de Porvenir, pues sin justificación alguna se incrementa el valor de la condena impuesta, razón por la cual, no le asiste razón al a quo en señalar que se liquiden las costas y agencias en derecho en primera instancia por la suma de UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000) (Archivo 03ED).

PROBLEMA A RESOLVER

El problema jurídico que deriva del recurso elevado por **PORVENIR S.A.** corresponde a determinar si en el presente asunto es procedente modificar la liquidación de costas, justamente en cuando al monto de las agencias en derecho correspondientes a la primera instancia del proceso, liquidadas y aprobadas por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito, y que constituyen la condena en costas.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 5° del artículo 366 del CGP, el auto atacado es susceptible del recurso de apelación pues sólo a través de ese medio se puede controvertir la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho, de ahí que esta Sala de Decisión sea competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

La inconformidad de la parte recurrente radica, principalmente, en que, en su criterio, el Juzgado incluyó dentro de la liquidación de las costas, agencias en derecho de la primera instancia por valor de \$1.500.000, cuando en dicha fase del proceso no se fulminó condena por este concepto.

Para resolver este cuestionamiento, importa anotar que, en efecto, como lo señala el recurrente, al decidirse la instancia inicial del litigio, no hubo condena en costas en contra de esta AFP, consecuencial a la decisión absolutoria asumida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín (Archivo 19 – 01 ED).

Sin embargo, olvida el recurrente que, al desatarse la apelación, el Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral, profirió la Sentencia No. 298 del 14 de diciembre de 2022, en la que accedió a las pretensiones del gestor, imponiendo a las accionadas, incluida **PORVENIR S.A.**, al cumplimiento de varias órdenes económicas, a saber:

*“(…) **REVOCAR** la Sentencia No. 049 del 3 de marzo de 2022 proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, para disponer en su lugar:*

***PRIMERO: DECLARAR** la ineficacia del traslado realizado por el señor **JUAN MANUEL ESTRADA GONZÁLEZ** desde el RPMPD al RAIS administrado por **PROTECCIÓN S.A.** y posteriormente por **PORVENIR S.A.** En consecuencia, debe entenderse que se encuentra válidamente vinculado al régimen de prima media con prestación definida a través de **COLPENSIONES**, entendiéndose que su continuidad se mantuvo.*

***SEGUNDO: CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a que traslade a **COLPENSIONES** el saldo existente en la cuenta de ahorro individual del demandante, con todos sus frutos, rendimientos y bonos pensionales, y que asuma con cargo a sus propios recursos lo recibido por comisiones y gastos de administración, los valores utilizados en seguros previsionales y garantía de pensión mínima, durante todo el tiempo que estuvo afiliado a dicha entidad, sumas que deben pagarse debidamente indexadas.*

***TERCERO: CONDENAR** a **PROTECCIÓN S.A.** a que traslade con destino a **COLPENSIONES** lo descontado al demandante por comisiones y gastos de administración, los valores utilizados en seguros previsionales y garantía de pensión mínima, durante todo el tiempo que estuvo afiliado a dicha entidad, sumas que deben pagarse debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos. (…)*”.

Luego, en lo referente a las costas procesales, la sentencia citada dispuso: *“(…) **SÉPTIMO: Las COSTAS** de ambas instancias están a cargo de **PROTECCIÓN S.A.** y*

PORVENIR S.A., incluyendo como agencias de esta sede la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV. (...)”.

A partir de lo anterior, emerge que no le asiste razón al apelante, en punto a querer desligarse de la imposición de costas por la primera instancia surtida en el actual proceso, como quiera que, desde la sentencia de segunda instancia no se perdió detalle entorno a que, al revocarse la absolución de la primera sentencia, se dispuso que las accionadas **PROTECCIÓN S.A.** y **PORVENIR S.A.** corrieran con el costo que se definiera por este rubro, concepto que, dentro de su ámbito de aplicación incluye las agencias en derecho, como en efecto lo discernió el Juzgado de primer grado en la providencia confutada.

Luego, si bien podría pensarse que la falta de determinación del monto de las agencias para la primera instancia no está claro en tanto no fue descrito de la decisión de segundo grado, lo cierto es que la misma normativa procesal dispone que las costas como tal deben ser liquidadas y aprobadas por el Despacho de primera instancia. Así lo establece el artículo 366 CGP, que a la letra reza:

“(…) Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.
2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

(…)

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas (…)”.

En ese orden se indica, no hubo desacuerdo por parte del Juzgado de primera instancia al liquidar y aprobar las agencias en derecho de primera instancia, que componen precisamente el concepto de costas procesales de esa fase, como quiera que por estas resultó efectivamente condenada la AFP apelante, debiendo mantenerse la decisión inicial.

Al no presentarse inconformidad sobre la liquidación como tal, se releva la Sala de efectuar pronunciamiento alguno respecto de dicho tópico.

Así las cosas, habrá de confirmarse la decisión confutada. Las costas de esta instancia estarán a cargo de la recurrente, incluyendo como agencias en derecho la suma de medio (1/2) SMLMV.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

RESUELVE


PRIMERO: CONFIRMAR el Auto del 9 de marzo de 2023, proferido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: CONDENAR EN COSTAS de segunda instancia a **PORVENIR S.A.**, y en favor de la demandante. Las agencias en derecho se fijan en suma de medio (1/2) SMLMV.

TERCERO: Devuélvase por Secretaría el expediente al Juzgado de origen.

COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 093 del 01 de junio de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>